



Al Consiglio di Amministrazione
Al Senato Accademico
Al Magnifico Rettore
Al Direttore Generale
e p.c. all'ANVUR

Documento di validazione della Relazione sulla performance 2015

Il Nucleo di Valutazione Interna dell'Università "Mediterranea" di Reggio Calabria, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del d.lgs. n. 150/2009 e successive delibere n. 4/2012, n. 5/2012, nonché delle linee guida ANVUR di cui alla delibera n. 103/2015, ha preso in esame la Relazione sulla performance approvata dall'Amministrazione in data 28/02/2017 e inviata al Nucleo dal Direttore Generale con nota prot. 2517 del 03/03/2017.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:

- relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni;
- pregressa attività di validazione degli obiettivi individuali, espletata dal Nucleo nella seduta del 22/11/2016;
- esame della pregressa attività di validazione da parte del NVI con riferimento all'anno 2014.

La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono compendiate nei verbali n.157 e n.158 delle sedute del 22/03/2017 e del 27/03/2017.

Tutto ciò premesso, l'OIV valida la Relazione sulla performance 2015. Una sintesi delle motivazioni e del processo alla base della decisione è riportata nell'allegato, che costituisce parte integrante del presente documento.

Il Coordinatore del Nucleo
Prof. Adolfo Santini

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Università degli Studi "Mediterranea" di REGGIO CALABRIA

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Sono presenti. Giudizio (in termini di conformità alla delibera 6/2012, attendibilità e comprensibilità; scale di giudizio: insufficiente/sufficiente/adequato/più che adeguato/ottimo): sufficiente. Per il futuro: snellire la presentazione, facendo confluire parte del suo contenuto in altre sezioni (es.:contesto esterno)	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Sono presenti. Giudizio: complessivamente adeguato (vedi sotto elementi di dettaglio).	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Presente. Giudizio:adeguato. Per il futuro: soffermarsi meglio sui fatti specifici che sono avvenuti nell'anno in questione	SI
2.2	L'amministrazione	Presente. Giudizio:più che adeguato.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Presente. Giudizio:adeguato. Per il futuro: centrare meglio i risultati che verranno poi "splittati" nella sezione degli obiettivi (strategici, operativi e individuali)	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Presente. Giudizio:adeguato.	SI
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	Sono presenti. Giudizio: sufficiente (vedi sotto elementi di dettaglio).	SI
3.1	Albero della <i>performance</i>	Presente. Giudizio:adeguato. Per il futuro:inserire nelle singole caselle l'indicatore di sintesi in modo da rendere visivamente percepibile immediatamente il risultato	SI
3.2	Obiettivi strategici	Presente. Giudizio:sufficiente. Alcune criticità rispetto alle indicazioni CIVIT riguardano l'impostazione e la costruzione complessiva degli obiettivi, ma non sono imputabili alla relazione, dipendendo da criticità del SMVP (peraltro sostituito dal 2017)	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Presente (opportunamente strutturato in forma modulare,come allegato). Giudizio:sufficiente. Criticità: vedi sopra.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Presenti nell'allegato. Giudizio: sufficiente. Criticità: v.sopra; esse riguardano più che altro la costruzione nel sistema (e, a cascata, nel Piano) non, a stretto rigore, la rendicontazione in questa sede; si stigmatizza la deroga al SMVP, comunque sostituito dal 2017 (per ulteriori approfondimenti v. verbale)	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Presente. Giudizio:sufficiente. Per il futuro:specificare l'assenza di un budget per le singole strutture(e dunque la carenza di indici di efficienza);tali informazioni sono indicate solo in altra sezione	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	Sono presenti. Giudizio:più che adeguato.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i>	Presente. Giudizio:adeguato	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Presente. Giudizio:adeguato	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Presente. Giudizio:sufficiente. Suggestimenti per il futuro: evitare di ricopiare documenti, ma svolgere un'analisi critica e specifica del materiale già a disposizione	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	Assente una tabella specifica con le informazioni richieste come dall'Allegato 2 della delibera Civit	NO
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Presente. Giudizio: più che adeguato. Suggestimenti per il futuro: inserire nella tabella anche la data di approvazione	SI
Allegato 4	Tablelle sulla valutazione individuale	Presenti (nel par.2.2). Giudizio: sufficiente. Per il futuro:collocare le tablelle in altra sede(paragrafo specifico sulle valutazioni).	SI